

## ЭКОЛОГИЯ ЯЗЫКА КАК СОДЕРЖАНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ В СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ

**Наталья Викторовна КУЛИК**

МКОУ «Ненашевская СОШ»

301016, Российская Федерация, Тульская область, Заокский район, с. Ненашево, ул. Кирова, 11а

E-mail: natalya-kulik@list.ru

*Аннотация.* Предпринята попытка рассмотреть факультативный учебный курс «Экология русского языка», который может иметь свое место в образовательной программе обучения школьников в 10–11 классах. Обосновано, что курс «Экология русского языка» содержит не только сведения о понятии «норма», «нормированность» языковых явлений, предназначенных для подготовки учащихся 11 класса к сдаче выпускного экзамена по русскому языку в форме Единого государственного экзамена, но и служат для углубления знания учащихся в области такого научного лингвистического направления, как лингвоэкология, которое понимается как экология языка и языковая экология. Обосновано, что учебный курс «Экология русского языка» предусматривает приобщение к исследовательской работе учащихся, что позволяет им приобрести необходимую лингвистическую эрудицию и учебные исследовательские навыки в одной из наиболее уязвимых сфер функционирования языка: интернет-общения, средств массовой информации, языкового оформления сайтов, общения в системных играх и др. Установлено, что реализация проекта может осуществляться в два этапа: коллективное исследование и индивидуальное. В случае коллективной разработки теоретико-методологического основания учебного исследования акцент делается на определенных положениях, которые осмысливаются учащимися в ходе занятий.

*Ключевые слова:* русский язык; экология языка; образовательная программа; средняя школа

В многообразии проблем, связанных с функционированием русского языка в новых геополитических условиях, с появлением новых форм и возможностей коммуникации, проблемы экологии языка и языковой культуры все больше волнуют учителей русского языка и литературы.

Безусловно, в настоящее время блогосфера и социальные сети занимают важное место в формировании языковой культуры. Порожденное внешней реальностью интернет-пространство представляется реальным, живым, человеческим мышлением, воплощенным в виде текста в его новом обличье [1; 2].

Как и в реальной действительности, в Интернете существуют и взаимодействуют живые люди, каждый из которых принадлежит к своей социальной группе и обладает характеристиками ее речевого портрета. В то же время, безусловно, существует целый ряд особенных характеристик, дополняющих речевой портрет представителя веб-аудитории.

Разнообразие форм и сфер виртуального сообщества не позволяет создать некий единый речевой портрет представителя комму-

никативного веб-пространства. Однако, если говорить о речевом портрете современного школьника-выпускника средней школы, то отмечается снижение традиционных литературных норм устной и письменной речи и вульгаризация бытовой сферы общения. Снижение общего культурного уровня и, прежде всего, речевой культуры учащихся очевидно: общение в социальных сетях не требует знания правил орфографии и, тем более, пунктуации, появляется и новая стилистика текста, например, стилистика эпистолярного жанра.

Проблемы экологии языка, став фактом отражения языковой действительности, могут войти в факультативный учебный курс обучения школьников в 10–11 классах при овладении предметной областью «Филология» в соответствии с государственными образовательными стандартами. Школьный учебный курс «Экология русского языка» предполагает углубленное изучение современного состояния функционирования русского языка с позиций экологии.

Речь идет о том, что чистота языка должна быть обязательным требованием. Это

требование ч и с т о т ы применительно к языку все больше расширяет внутреннее содержание, в которое включается правильность, информированность и точность выбора языковых единиц разных уровней для конкретного коммуникативного акта. Речь идет о правильности написания слов, соблюдении орфоэпических, акцентологических, грамматических, лексических, синтаксических, стилистических норм. Иными словами, среди разнообразных норм важную роль играет точность и контекстная однозначность смысла выбранной для речевого отрезка единицы, поскольку точность выраженной мысли – это залог коммуникативной удачи в речевом акте, в речевом поведении молодого человека.

С этих позиций школьный учебный курс «Экология русского языка» включает углубленное изучение языковых норм, знание которых проверяется на Едином государственном экзамене:

- орфоэпические нормы (правильное ударение);
- лексические нормы (употребление слов в соответствии с их значением);
- морфологические нормы (склонение, спряжение);
- синтаксические нормы (построение словосочетаний, предложений и текста);
- стилистические нормы.

В то же время весь курс должен быть организован как исследовательский проект. Каждый учащийся проводит учебное исследование в одной из наиболее уязвимых сфер функционирования языка: интернет-общения, СМИ, языкового оформления сайтов, общения в системных играх и др.

Реализация проекта осуществляется в два этапа: коллективное исследование и индивидуальное. В процессе коллективной разработки теоретико-методологического основания учебного исследования акцент делается на следующих положениях.

1. Развитие общества предопределяет эволюционные процессы в языке. Разные периоды развития общества характеризуются разной интенсивностью развития языка. На пике революционных изменений в обществе происходят и революции в языке. И если одна революция (социальная) накладывается на другую (экономическую), и даже на третью

(информационную), тогда в языке появляются «ураганы», ломающие нормы, вызывающие панику эстетов, специалистов и просто пользователей языка.

2. Беспокойство по поводу современного состояния русского языка, а точнее, того «урагана», который ломает нормы и оставляет после себя осколки слов, словоформ, фраз, выражающих осколки мысли, объединяет ученых в новое лингвистическое направление, которое обозначено понятиями – экология языка, лингвоэкология, лингвистическая экология, эколлингвистика.

Размышляя над терминами «эколлингвистика» и «лингвоэкология», Н.А. Курашкина отмечает: «Если отечественные лингвоэкологи озабочены проблемами русского языка, то эколлингвисты стремятся вовлечь в исследовательское пространство материалы, созданные на разных языках, с возможностью их сопоставительной интерпретации» [3, с. 144]. Ученый подчеркивает, что это междисциплинарная научная сфера, которая « уходит от экологических метафор и метафорической концепции самого языка в сторону разумного баланса между его биологической и социокультурной природой. Погруженность языка в различные среды (символическую + природную + социокультурную + когнитивную = гуманитарную)» обуславливает его системное, натурализованное, динамическое бытие (*naturalized languaging*) [3, с. 151-152]. По мнению Н.А. Курашкиной, лингвоэкология должна пониматься как экология языка и как языковая экология.

Свою озабоченность состоянием языковой среды А.В. Кравченко объясняет прямой связью языковой среды и развития человеческого разума, сознания, интеллекта. «Состояние общественного сознания на каждом отдельном этапе развития социума напрямую зависит от состояния сознания отдельных индивидов, это общество образующих, при этом онтогенез индивидуального сознания человека разумного невозможен без и вне языковой (общественной) среды. В этой связи можно и нужно говорить о языковой среде, используя экологические понятия и термины: она может быть благоприятной или неблагоприятной, она может подвергаться загрязнению, над ней можно проводить (часто бездумные и опасные) эксперименты, не

отдавая себе отчета о возможных последствиях для вида *homo sapiens* и его филогенеза в целом...» [4, с. 61].

3. Относительно недавнее появление этого лингвистического направления проявляется в нечеткости формулировки предмета исследования, в отсутствии специфической системы методов исследования и в неформальности его понятийно-категориального аппарата. «Современная российская эколингвистика находится в процессе систематизации накопленного теоретического и практического знания в данной междисциплинарной сфере» [3, с. 143].

В научной литературе к лингвоэкологическим относят проблемы бюрократизации языка и речи, наплыв заимствований, жаргонизацию и вульгаризацию речевого общения, легализацию сквернословия, соотнося их с понятием «предмет исследования» [5; 6]. В спектре болевых точек речевой культуры оказываются проблемы: семантического искажения в сфере ментальной лексики и фразеологии; разрыва культурной традиции русского литературного языка в отношении его церковнославянской составляющей; «языкового расширения» (по А.И. Солженицыну); информационной безопасности и языкового насилия во всех его многообразных проявлениях; культуры топонимов в контексте исторической памяти; культуры русского языка как языка межнационального общения и др.

Исходя из этого можно считать, что правомочным можно поставить вопрос о становлении и развитии нового направления в лингвистике – лингвистической экологии.

4. Такая разноплановость проблем вызывает сомнения в их соотнесенности с тем, что принято считать предметом исследования. Следовательно, рассматривать экологию языка только как нарушение языковых и речевых норм, наверное, будет неправильно. Есть классическое направление (культура речи), которое занимается этими проблемами. Если исходить из того, что «экология – это наука, изучающая взаимоотношение объекта (то есть языка) со средой своего обитания» [7, с. 533], то понятием нормы эта среда не определяется. Скорее, соблюдение/нарушение нормы есть следствие взаимоотношения языка и среды его обитания.

Перед учащимися ставится вопрос: что же составляет среду обитания языка, и какие формы принимает их взаимоотношение? Для выяснения этого вопроса в рамках учебного курса «Экология русского языка» можно провести учебное исследование методом когнитивного картирования.

Когнитивное картирование представляет собой процедуру систематической репрезентации причинных утверждений, которые способствуют решению конкретной научной проблемы. Основными элементами репрезентации в процедурах когнитивного картирования являются понятия, объединенные в цепочки на основе причинно-следственных отношений, которые графически представлены входящими стрелками, символизирующими доминирование причинных отношений, и выходящими, указывающими на следственные отношения.

Картирование как собственно рефлексия над проектированием знания, обоснованием и подтверждением той или иной научной гипотезы позволяет эксплицировать мыслительные процессы по обработке исследуемого материала в системе базовых понятий, установить между ними причинно-следственные отношения. Вербализация этих отношений, с одной стороны, ретранслирует рефлексия, а с другой – позволяет интерпретировать результаты исследования в виде аналитической модели, на основе которой выстраиваются каузальные утверждения, умозаключения и формулируется вывод, то есть новое знание. Таким образом, рефлексия как способ осознания и преобразования системных отношений языка, действительности и сознания участвует в порождении нового знания которое может быть сконструировано в виде когнитивной карты. А сама карта выполняет функцию инструмента проектирования процесса лингвистического познания.

Разработка когнитивной карты взаимоотношения языка со средой своего обитания может осуществляться в системе следующих процедур.

Прежде всего, были определены ключевые понятия проблемы. Поскольку язык присущ только человеку, то, естественно, первым базовым понятием после языка был человек. Именно этот факт был использован А.Д. Потаповым для исключения возможно-

сти какого-либо отношения языкознания к экологии: «...есть области человеческих отношений и человеческой деятельности, которые не имеют никакого отношения к предмету экологической науки, в частности, языкознание, что присуще только человеку, или культура – столь широкое общественное понятие, которое само по себе стоит выше и экологии, и многих других наук» [8, с. 12].

Человек как биологическая сущность, как порождение природы реализует свое назначение в социуме. Это определило включение понятий природа и социум в когнитивную карту. Природа наградила человека уникальной способностью – мышлением, а социум породил не менее уникальный продукт – культуру.

Таким образом, для выявления параметров среды обитания языка и форм взаимоотношения языка со средой своего обитания базовыми понятиями будут являться следующие: ЯЗЫК, ЧЕЛОВЕК, ПРИРОДА, СОЦИУМ, КУЛЬТУРА, МЫШЛЕНИЕ, РЕЧЕВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ.

В соответствии с технологией картирования эмпирически определяются причинно-следственные отношения между этими понятиями. Элементарный подсчет входящих (причинных) и выходящих (следственных) стрелок показывает, что центральными понятиями являются человек и язык.

На их основе выстраивается центральное каузальное утверждение о том, что естественной средой обитания языка является человек. Ближайшую периферию составляет каузальная цепочка из понятий: КУЛЬТУРА, РЕЧЕВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, СОЦИУМ, МЫШЛЕНИЕ.

Таким образом, формирование человека как естественной среды обитания языка осуществляется под влиянием социума и культуры. Следствием такого воздействия является речевая деятельность человека. Если механизмы мыслительных процессов обеспечивают порождение речи, то культура определяет ее содержание. Изменения в социуме и культуре неизбежно сказываются на человеке. Наиболее уязвимой и зависимой становится его речевая деятельность.

Дальнюю периферию составляет понятие природа. Биологическая природа мыслительной деятельности обеспечивает речепорождающий процесс (рис. 1).

Как показывает карта, взаимоотношение языка и человека как сферы его обитания составляет суть экологических проблем. Поскольку человек есть субъект социума, он реализует свою языковую способность через мыслительную деятельность в речевой деятельности в рамках определенной культуры, которая является, в свою очередь, следствием развития социума.

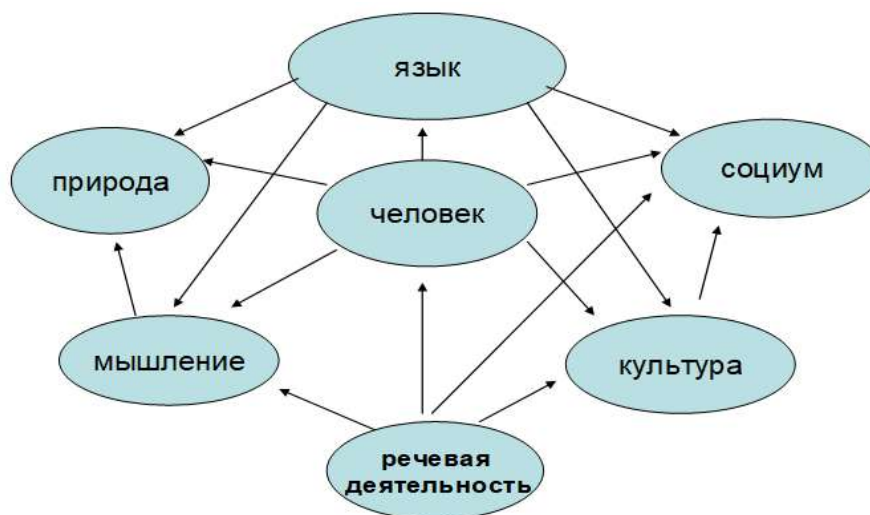


Рис. 1. Когнитивная карта взаимоотношения языка со средой своего обитания [9]

Таким образом, предмет экологии языка должен быть спроецирован на человека и через него опосредован социальными и культурными нормами или их нарушениями в его речевой деятельности. И только в последнюю очередь можно говорить о пагубном влиянии на мозг человека как биологическую сущность.

Индивидуальная часть учебного исследования ставит целью выявить болевые точки функционирования языка в определенной сфере, проанализировать их, определить причины, тенденцию дальнейшего развития и возможные формы профилактики. Защита индивидуальной части проекта осуществляется в рамках школьной научной конференции.

#### Список литературы

1. Трофимова Г.Н. Проблемы интернет-коммуникации: межкультурный аспект // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Теория языка. Семиотика. Семантика. 2012. № 1. С. 8-14.
2. Bazanova A.E., Gishkaeva L.N., Trofimova G.N., Urazova S.L. Transformation of a media text genre structure in the modern media education // "Education Environment for the Information Age": International Conference. M., 2017. P. 141-149. DOI dx.doi.org/10.15405/epsbs.2017.08.18.
3. Курашкина Н.А. Эколингвистика или лингво-экология? Терминологическая дилемма междисциплинарной научной области // Экология языка и коммуникативная практика. 2015. № 2 (5). С. 143-156.
4. Кравченко А.В. Бытие человека и экология языка // Лингвистические парадигмы и лингводидактика: материалы 10 Междунар. науч.-практ. конф. Иркутск, 2005. С. 59-63.
5. Сенько Е.В. Диггерство, стритрейсинг и прочие увлечения // Русская речь. 2014. № 4. С. 73-75.
6. Сенько Е.В., Кисарова Э.Г. Заимствование на современном этапе развития русского языка // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2016. № 4-1 (58). С. 152-154.
7. Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. М.: Политиздат, 1991.
8. Потапов А.Д. Экология. М., 2002.
9. Екшембеева Л.В. Когнитивное картирование лингвистического знания. Алматы: Бастау, 2009. 133 с.

Поступила в редакцию 19.08.2018 г.

Отрецензирована 13.09.2018 г.

Принята в печать 24.10.2018 г.

#### Информация об авторах

Кулик Наталья Викторовна, учитель русского языка и литературы. Ненашевская СОШ, с. Ненашево, Заокский р-н, Тульская обл., Российская Федерация. E-mail: natalya-kulik@list.ru

#### Для цитирования

Кулик Н.В. Экология языка как содержание образовательной программы в средней школе // Неофилология. 2018. Т. 4, № 16. С. 39-45. DOI 10.20310/2587-6953-2018-4-16-39-45.

## ECOLOGY OF LANGUAGE AS AN EDUCATIONAL PROGRAMME CONTENT IN THE SECONDARY SCHOOL

**Natalya Viktorovna KULIK**

Nenashevo Secondary General School

11a Kirova St., Nenashevo 301016, Zaoksky District, Tula Region, Russian Federation

E-mail: natalya-kulik@list.ru

*Abstract.* We consider an optional training course “Ecology of the Russian language”, which may have its place in the educational programme of students from 10–11 grade. The course “Ecology of the Russian language” contains not only information about the concept of “norm”, “normalization” of the language phenomena intended for preparation of students from of the 11th grade for final examination in the Russian language in the form of the Unified State Exam, but also serve for deepening of knowledge of pupils in the field of such scientific linguistic direction as linguoecology which is understood as ecology of language and language ecology. We prove that the training course “Ecology of the Russian language” introduce students to the research work, which allows them to acquire the necessary linguistic erudition and educational research skills in one of the most vulnerable areas of the language: internet communication, media, language design sites, communication in system games, etc. Project can be in two stages: collective research and individual. In the case of collective development of the theoretical and methodological basis of educational research the emphasis is on certain provisions that are interpreted by students during the course of classes.

*Keywords:* Russian language; ecology of language; educational programme; secondary school

### References

1. Trofimova G.N. Problemy internet-kommunikatsii: mezhkul'turnyy aspekt [Internet communication issues: cross-cultural aspect]. *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Teoriya yazyka. Semiotika. Semantika – RUDN Journal of Language Studies, Semiotics and Semantics*, 2012, no. 1, pp. 8-14. (In Russian).
2. Bazanova A.E., Gishkaeva L.N., Trofimova G.N., Urazova S.L. Transformation of a media text genre structure in the modern media education. *Proceedings of International Conference “Education Environment for the Information Age” (EEIA-2017)*. Moscow, 2017, pp. 141-149. DOI dx.doi.org/10.15405/epsbs.2017.08.18.
3. Kurashkina N.A. Ekolingvistika ili lingvoekologiya? Terminologicheskaya dilemma mezhdistsiplinarnoy nauchnoy oblasti [Ecology of language or linguoecology? Terminological dilemma of interdisciplinary scientific area]. *Ekologiya yazyka i kommunikativnaya praktika – Ecology of language and communicative practice*, 2015, no. 2 (5), pp. 143-156. (In Russian).
4. Kravchenko A.V. Bytiye cheloveka i ekologiya yazyka [Human existence and language ecology]. *Materialy 10 Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Lingvisticheskiye paradigmy i lingvodidaktika»* [Proceedings of the 10th International Scientific and Practical Conference “Linguistic Paradigms and Linguodidactics”]. Irkutsk, 2005, pp. 59-63. (In Russian).
5. Senko E.V. Diggerstvo, stritreysing i prochiye uvlecheniya [Urban caving, street racing and other amusements]. *Russkaya rech' – Russian speech*, 2014, no. 4, pp. 73-75. (In Russian).
6. Senko E.V., Kisarova E.G. Zaimstvovaniye na sovremennom etape razvitiya russkogo yazyka [Adoption at the modern stage of development of the Russian language]. *Filologicheskie nauki. Voprosy teorii i praktiki – Philological Sciences. Issues of Theory and Practice*. Tambov, Gramota Publ., 2016, no. 4-1 (58), pp. 152-154. (In Russian).
7. Frolov I.T. (ed.). *Filosofskiy slovar'* [Philosophic Dictionary]. Moscow, Politizdat Publ., 1991. (In Russian).
8. Potapov A.D. *Ekologiya* [Ecology]. Moscow, 2002. (In Russian).
9. Ekshembeyeva L.V. *Kognitivnoye kartirovaniye lingvisticheskogo znaniya* [Cognitive Mapping of Linguistic Knowledge]. Almaty, Bastau Publ., 2009, 133 p. (In Russian).

Received 19 August 2018

Reviewed 13 September 2018

Accepted for press 24 October 2018

**Information about the author**

Kulik Natalya Viktorovna, Russian Language and Literature Teacher. Nenashevo Secondary General School, Nenashevo, Zaoksky District, Tula Region, Russian Federation. E-mail: natalya-kulik@list.ru

**For citation**

Kulik N.V. Ekologiya yazyka kak sodержaniye obrazovatel'noy programmy v sredney shkole [Ecology of language as an educational programme content in the secondary school]. *Neofilologiya – Neophilology*, 2018, vol. 4, no. 16, pp. 39-45. DOI 10.20310/2587-6953-2018-4-16-39-45. (In Russian, Abstr. in Engl.).